

**Аналіз  
регуляторного впливу  
проекту рішення сесії Івано-Франківської міської ради  
«Про внесення змін в Положення про порядок звільнення земельних ділянок, що зайняті без правових підстав та належать до комунальної власності територіальної громади міста Івано-Франківська, затвердженого рішенням сесії Івано-Франківської міської ради від 08.07.2016 року № 186-б»**

**I. Визначення проблеми.**

Ключовою проблемою внесення змін у даний Порядок є його відсутність правового регулювання демонтажу самовільно встановлених МАФів, пристроїв примусового обмеження швидкості руху, холодильного обладнання.

Перенасиченість хаотично розміщеними МАФами громадського простору, спотворення історичного середовища міста знижує туристичну привабливість міста Івано-Франківська.

В містах України спостерігається велика кількість випадків незаконного будівництва малих архітектурних форм, що являє собою значну суспільну небезпеку. Відсутність єдиного механізму публічно-правового регулювання розміщення малих архітектурних форм, який спирається на законодавчо врегульовані норми і не суперечить їм, призводить до правових колізій, що спричиняють порушення архітектурно-будівельних, протипожежних, санітарно-гігієнічних та інших норм, вимог щодо належної якості продукції й охорони навколишнього середовища, розміщення даних споруд в санітарних зонах, поблизу інженерних мереж та комунікацій або безпосередньо над ними, у зелених зонах міст тощо. Отже, значення адміністративно-правового регулювання розміщення малих архітектурних форм в Україні важко переоцінити, що зумовлює актуальність обраної теми та необхідність проведення глибокого наукового аналізу правового статусу, видів малих архітектурних форм, вимог щодо їх встановлення, а також процедур надання дозволу на розміщення та демонтаж малих архітектурних форм на території міста Івано-Франківська, і вироблення на основі цього рекомендацій та пропозицій щодо вдосконалення законодавства, яке регулює дані процедури.

Затвердження чітких правил демонтажу МАФів, пристроїв примусового обмеження швидкості руху, холодильного обладнання надасть можливість органам місцевого самоврядування реагувати на самовільно встановлених МАФів, пристроїв примусового обмеження швидкості руху, холодильного обладнання.

**Дана проблема справляє вплив на всі групи, а саме:**

<b>Групи (підгрупи)</b>	<b>Так</b>	<b>Ні</b>
Громадяни	+	
Держава, міська влада	+	

Суб'єкти господарювання	+	
-------------------------	---	--

При вирішенні даної проблеми громадяни отримають можливість швидкого реагування на самовільне перекриття доріг, міжбудинкових проїздів пристроями примусового обмеження швидкості руху

Вирішення проблеми позитивно впливає на розвиток малого підприємництва, оскільки удосконалює та робить прозорішою процедуру отримання дозволу на встановлення малих архітектурних форм, холодильного обладнання.

Вирішення окресленої проблеми неможливе за допомогою ринкових механізмів та потребує правового врегулювання органами місцевого самоврядування.

## **II. Цілі державного регулювання.**

Метою прийняття даного порядку є встановлення чітких правил демонтажу самовільно встановлених МАФів, пристроїв примусового обмеження швидкості руху, холодильного обладнання.

Проект регуляторного акта спрямований на розв'язання проблеми, визначеної в попередньому розділі аналізу регуляторного акта в цілому, основними цілями його прийняття є:

- впорядкування елементів міського середовища задля подолання проблем безсистемного, хаотичного розміщення малих архітектурних форм та холодильного обладнання;
- ефективно використання ресурсів територіальної громади;
- формування якісного архітектурного міського середовища, сучасних зручних упоряджених просторів;
- створення комфортних умов проживання для мешканців міста;
- збільшення надходжень у міський бюджет від суб'єктів підприємницької діяльності;
- встановлення чітких правил демонтажу самовільно встановлених МАФів, пристроїв примусового обмеження швидкості руху, холодильного обладнання у місті Івано-Франківську.

## **III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей.**

Альтернативними способами досягнення зазначених цілей прийняття запропонованого проекту Порядку.

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1. (прийняття проекту акту)	Регулювання відсутнє. діючий Порядок не визначає механізм демонтажу самовільно встановлених МАФів.

Альтернатива 2. (відсутність регулювання)	Визначена проблема не може бути розв'язана за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки залишає прогалини в правовому регулюванні порядку звільнення земельних ділянок що зайняті без правових підстав..
Альтернатива 3 (заборона встановлення малих архітектурних форм, холодильного обладнання)	Дана альтернатива гальмуватиме розвиток підприємницької діяльності у місті.

### Оцінка впливу на сферу інтересів держави, міської влади.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1.	Розміщення МАФів, пристроїв примусового обмеження швидкості руху, холодильного обладнання без дозволу не можливе	Витрати, пов'язані з демонтажем самовільно встановлених МАФів, пристроїв примусового обмеження швидкості руху, холодильного обладнання.
Альтернатива 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- можливість врегулювати порядок реалізації права суб'єктів господарювання та громадян на розміщення малих архітектурних форм;</li> <li>- збільшення надходжень до міського бюджету;</li> </ul>	Часові витрати пов'язані із підготовкою відповідних проектів рішень виконавчого комітету міської ради, оформленням дозвільної документації, здійсненням перевірки за виконанням регуляторного акта
Альтернатива 3	Відсутні, оскільки проблема залишається не вирішеною.	Відсутні

### Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1.	1. МАФ, пристрої примусового обмеження швидкості руху, холодильне обладнання встановлюється на підставі дозволу	відсутні

Альтернатива 2.	Відсутність накладення адміністративного стягнення у вигляді штрафу.	відсутні
Альтернатива 3.	Відсутні, оскільки проблема залишається не вирішеною.	Часові витрати із внесенням змін у проектну документацію у частині зовнішнього вигляду ТС

#### Оцінка впливу на сферу інтересів громадян.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1.	Відсутні, оскільки проблема залишається не вирішеною. Залишається невирішеною проблема загромождження простору шляхом встановлення нових малих архітектурних форм, холодильного обладнання.	Відсутні
Альтернатива 2.	Покращення дизайну архітектурного середовища.	Відсутні
Альтернатива 3	Безперешкодний рух пішохідними зонами.	Відсутні

#### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 - цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1.	3	Прийняття акта забезпечить повною мірою досягнення поставлених цілей.
Альтернатива 2.	2	Проблема продовжує існувати.
Альтернатива 3.	1	Проблема встановлення нових малих архітектурних форм, холодильного обладнання буде існувати до покращення економічної ситуації держави.

#### **V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

Даним рішенням визначено порядок звільнення земельних ділянок, що зайняті без правових підстав у м. Івано-Франківську та захист інтересів територіальної громади та збереження туристичної привабливості міста.

#### **VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Витрати суб'єктів господарювання та бюджетні витрати на адміністрування на регулювання суб'єктів господарювання малого підприємництва за прийняття альтернативи 1 та альтернативи 2 будуть однаковими.

Визначити сумарні витрати за альтернативами неможливо, через те, що неможливо прорахувати вплив регуляторного акту на вартість робіт при здійсненні демонтажу зазначених об'єктів, оскільки все залежить від індивідуально визначеної собівартості кожного об'єкту.

#### **VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного – до прийняття чи зміни нового регуляторного акту.

### **VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Основними показниками результативності регуляторного акта є:

До кількісних показників результативності регуляторного акта належать:

- кількість оформлених дозволів на малі архітектурні форми;
- кількість дозволів виданих на пристроїв примусового обмеження швидкості руху;
- кількість демонтованих самовільно встановлених малих архітектурних форм, пристроїв примусового обмеження швидкості руху, холодильного обладнання;

До якісних показників результативності регуляторного акта належать:

- підвищення якості та зручності громадських просторів загального користування.

- **IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

- Рекомендований строк повторного дослідження – 6 місяців після набрання чинності рішення.
- Метод проведення відстеження результативності – статистичний.
- Для участі у проведенні відстеження залучено Управління архітектури, дизайну та містобудівної діяльності міської ради, Управління економічного та інтеграційного розвитку міської ради, Департамент житлової, комунальної політики та благоустрою.
- Відстеження результативності здійснюватиметься на підставі статистичних даних Управління архітектури, дизайну та містобудівної діяльності міської ради та Управління економічного та інтеграційного розвитку міської ради, Департаменту житлової, комунальної політики та благоустрою.
- 

Директор Департаменту

М. Смушак